

فَلَا تَنْفَضُّ لِي يَدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ  
 دین کی نصرت کے لئے اکل آسمان پر شور ہے  
 عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّخْمُومًا  
 اب گیا وقت خزاں آئے میں پھل لائیکے دن

بہارِ جمہوریت

بیت بہارِ جمہوریت کی ساتویں سالگرہ

فہرست مضامین

مدیریت امریکہ میں اشاعت احمدیت  
 نامہ لندن  
 اسلام اور حریت و مساوات

دنیا میں ایک نبی آیا پر دنیا نے اسکو قبول نہ کیا۔ لیکن خدا کے قبول کر گیا اور  
 بڑے زور اور حملوں سے اکی پچاسویں ظاہر کر دیگا۔ (الہام حضرت سید موصی)

مضامین بنام ایڈیٹر

کاروباری امور کے  
 متعلق خط و کتابت بنام  
 مینجر ہو

# الفصل

Digitized by Khilafat Library

ایڈیٹر: غلام نبی - اسسٹنٹ: ہنر محمد خان

نمبر ۴۶ | مورخہ ۲۰ ستمبر ۱۹۳۰ء | مطابق اربع الثانی ۱۳۳۹ھ | جلد ۱

## مدیریت

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ بخیرت میں۔  
 آپ کے دہاؤں کے کام و ادبائش کے لئے یہی انتظام کیا گیا  
 ہے کہ امرتسر میں پرہار سے آدمی موجود ہونگے۔  
 بنامہ چالیس مہانوں کے لئے انتظام ہوگا۔  
 انتظام جلسہ کے اندرون قصبہ افرامی حضرت صاحبزادہ مرزا شریف  
 ایم اے اور بیرون قصبہ حضرت صاحبزادہ مرزا شریف احمد صاحب ہوگا  
 دارالعلوم مفسد ذیل جامعین اتریلی۔ ضلع گوردوارہ ضلع ساہیوال  
 ضلع گوردوارہ ضلع لائل پور۔ ضلع سرگودہ۔ ضلع پورچھنگ  
 ضلع شکرگڑی۔ ضلع جالندھر۔ ضلع جالندھر۔ ضلع لاہور۔ ضلع جہلم۔ ضلع گجرات  
 وزیر۔ ضلع سیالکوٹ۔ کوٹلی۔ ضلع شیخوپورہ۔ گنیمت۔ جہلم۔ بہاولپور  
 کابچہ۔ ضلع راجستھان۔ انکھ سوا باقی اندرون شہر اتریلی۔

## امریکہ میں اشاعت احمدیت جناب مفتی صاحب کی تازہ چھٹی دو اور عیسائی مسلمان ہو

کے سلسلہ کے وسطے بلانا چاہتے ہیں۔ گذشتہ پور شکا  
 مفسد ذیل صاحبان داخل اسلام ہوئے۔  
 (۱) مشرین ہولٹ۔ اسلامی نام نسخہ دین رکھا گیا۔  
 (۲) سٹر اینڈریو جیکب۔ اسلامی نام محمد یعقوب رکھا گیا۔  
 شکاگو میں خاص مکان میں بہت تعلیم پائی اشاعت اسلام کے  
 کام کے سبب کئی دفعہ مسلمان تبدیل کرنا پڑا۔ ایک مکان میں مریض  
 ٹھکانا تھا۔ کہ مذکورہ بالا ہر دو مسلمانوں کو وہاں آنا ملک مکان کو ناگوار  
 تھا اور اُسے نوٹس دیدیا۔ اُنھیں مکان کا خصل ایک سال کے قریبی  
 معاہدہ پر لیا گیا ہے۔ جس کا کہ یہ مجھے نفع بخشی وغیرہ ایک سو ڈالر  
 ہو اور ہے اسباب کے واسطے قریب آٹھ سو ڈالر کا حق درمیں ہے  
 اس مکان میں ایک چودوں کا انتظام بھی اب کیا گیا ہے۔ پہلا ایک گزشتہ  
 بیت دار کو اتحاد اسلامی کے مسلمانوں پر ہوا۔ اگلے ایڈیٹر کو نشانہ  
 اخوت اسلامی کی عالمگیر روح پر ہوگا۔  
 اہل امریکہ ان دنوں انتخاب پریزیڈنٹ میں بہت مفسد ہو

اکھ مذکورہ تبلیغ اسلام کا کام اس ملک میں ہر طرح سے کامیاب ہو  
 ہے۔ بذریعہ لیکچروں کے اور اخباروں میں مضامین دینے کے دین تین  
 اسلام کی تائید کی جاتی ہے۔ اور لوگوں کے شکوک دور کئے جاتے  
 ہیں۔ بعض فرسوں نے غارتگری میں یاد کر لی ہے۔ بعض ہنوز  
 میں پڑھتے ہیں۔ عاجز نیویارک سے شکاگو میں آگیا ہے۔ جو نسبتاً  
 ملک کے وسط میں ہے۔ اور یہاں سے ہر طرف تبلیغ آسانی ہو سکتی ہو  
 شہر و اہلی اس سے خط آیا ہے کہ وہاں کے لوگ عاجز کو لیکچروں



بٹے لیکر مباحثات اور جھگڑے ہوئے۔ بعض جاکشت خون تک  
 فوت پہنچی۔ ہر ایک فریق کا لاکھوں روپیہ خرچ ہوا۔ آخر مسٹر ایڈنگ  
 اور اسکے طرفدار عہدیدار اکثریت رائے سے متحب ہوئے اس دفتر کو  
 سب کو مبارکباد کے ساتھ دعوت اسلام دی گئی۔

خادمہ۔ محمد صادق عفا اللہ عنہ۔ ۱۸ نومبر ۱۹۲۰ء  
 4334 Ellis Avenue,  
 Chicago, Ill.  
 U. S. America.

## نام لندن

(نوشہ مولوی عبدالرحیم صاحب تیرہ۔ ۱۸ نومبر ۱۹۲۰ء)

تقریروں کے ذریعہ تبلیغ | اللہ تعالیٰ کی نائید سے تبلیغ حق کا  
 کام تقریروں کے ذریعہ نہایت

عمل سے ہوتا ہے۔ ہفتہ میں تین مرتبہ کھلی ہوا کے اجلاس  
 کئے جاتے ہیں اور سینکڑوں مرد و عورت اسلام کے  
 پیغام کو قبول کرتے ہیں۔ ایک پوری صاحب جو  
 عام میساجوں کی طرح متعصب نہیں ہیں ملاقات ہوئی  
 اور وہ کہنے لگے۔ ”یہ ایک تقریر سننی ہے اور میں خوش  
 کہ آپ لوگ بھی اپنا قیام موس کر رہے ہیں۔“ جو ان کو فرمایا  
 امریکہ کے ایک اخبار نے لکھا کہ ”کام قدامہ وہ بولے۔“  
 ”وفاقیہ کے متعلق ایک اخبار نے قابلِ تحسین اور معقول درست ہیں۔“

میں نے ایک پوری صاحب اپنی بحث کی اور حضرت صاحب کی جوش کا وعدہ  
 جو آپ کے ہیں۔ اسے سنایا۔

ایک اور صاحب کہنے لگے۔ ”آپ لوگ بڑا امر کرا لندن میں قائم کریں۔“  
 اور خوب اشاعت کریں۔“

ناٹھ پٹن میں لکچر | مذکورہ بالا مسند تقاریر علاوہ مختلف مسندوں  
 میں بھی تقریریں ہوتی رہتی ہیں۔ چنانچہ مولوی  
 فتح محمد سیال کا ایک سیکورہ روزہ کو لندن کے محفلات ناٹھ پٹن میں  
 ہندو اگھستان ہمارے عزیز عورتوں کی ایک انجمن میں ہوا۔ شرع کے قریب قریب  
 اور کہہ رہے تھے۔ ”لیکچر میں ان لوگوں کو بتلایا گیا کہ سیاسی اور مذہبی  
 رنگ میں ہندو اگھستان ایک دوسرے سے برابر کا فائدہ اٹھا رہے ہیں  
 اس لیے ان دونوں کو ایک سلطنت کے ملک میں منسلک کرنا مفید ہے۔“  
 ”لکچر کے جس۔“ ایسا کہ لوگوں کو مسرت و

حرف کی تعلیم کی ضرورت ہے اور اس علاوہ ان لوگوں کی ضرورت ہے کہ  
 اگھستان کی فنونِ دراحت طبعی انجمن کے غیرہ سیکھیں اور ان کو  
 کو مادی رنگ میں ترقی دیں۔ اسی طرح اگھستان کو ضرورت ہے کہ مذہب  
 سیکھے۔ لیکن مذہب اگھستان میں ہے نہیں۔ بلکہ تمام مذہب مفقود  
 ہو گیا ہے۔ تم لوگ یا تو بہت پرست اور اس سے بدتر قادیان پرست ہو۔  
 اور یا دھرتی۔ جتنی مذہب جو تمام قوموں کی جان ہے۔ تم لوگ کھو  
 بیٹھے ہو۔ تم لوگوں کے نزدیک

مذہب ایک  
 ہے۔  
 ہم لوگوں  
 بزرگ

الفضل کا یہ (۳۶) معمول سے کچھ زیادہ چھاپا  
 کیا ہے تاہم اسے حضرت فلیفٹ اس کے مفہان قرین اسلام کی تشہد  
 کا بیان ملے اگر غور و جدی حلقے میں تقسیم کریں۔ ایک کئی پرچہ قیمت کے ساتھ ملے ہیں۔  
 یہ خواجہ عباد اللہ صاحب انٹرنیٹ کے اس مضمون کا جواب ہے جس کی نسبت ایڈیٹر صاحب کو  
 نے اپنی سند و عقاب و شان کو چھوڑ کر نہایت سخت الفاظ میں ان کو اس کا ایک جواب لکھا ہے۔  
 اور ان کی اس میں ناظرین کو رام دیکھیں گے کہ قرآن دانی اور دین اسلام کا تعلق ہم کس کو دیا گیا ہے۔

ایسا بڑا بڑا صاحب دیکھیں کہ چاہیے کہ خواجہ صاحب کے علاوہ تمام علماء پنجاب ہند کی مدد سے مل کر اس پر  
 تنقید شروع کر کے ہیں دکھائیں کہ وہ از رو کو شریعت اسلام حریص مسلمانوں کے سامنے بہتر سمجھتے ہیں۔ جس میں  
 نہیں کہ دیکھیں کہ ایڈیٹر کے سسٹم کی جسارت کرے۔ لیکن وہ اس سے پہلے مسٹر مولوی  
 کے قتل کے معاملہ میں حضرت فلیفٹ اس کے ایک دینی نظام کے مقابل میں وہ رک کھا چکا ہے۔  
 کہ ناعمر یاد رکھیں۔ بشرطیکہ خیالی کی ایک شہور مشل پر عمل نہ ہو۔ ہم یہ الفاظ نہایت  
 چھوڑ دے لکھ سکتے ہیں۔ لیکن اسے ایسا اللہ (دوبارہ ملاحظہ)

خواجہ آخری بار وہ الفاظ میں تبلیغ کے لیے جاری ہے  
 تعلیم یافتہ جماعت کو ثابت دیکھنا تھا۔ (مفتی الفضل)  
 اسلام ایک آئینہ برقیہ کے جھکا کا جواب۔ ہفت روزہ ”الغد“  
 میں چھپا ہوا ہے اور دفتر ناٹھ پٹن کے دفتر میں  
 مسٹر ایڈیٹر صاحب نے قیمت ۱۰ روپیہ وصول کر لیا  
 ”مذہب کا یہ سبب“ کے نام سے ایک کتاب چھپ کر  
 میں پڑھتے ہو۔

خود بخ ناہری جیسا آدمی اپنی آنکھوں سے دیکھ سکتا اس سے بہتر  
 اس لیے اب کجائات اسی بات میں ہے کہ ہند کے مذہب اسلام د  
 حقیقت وہ نہایت سیکھو یہ برباب لوگوں کے ہلکے کے لیے  
 ناکارہ ہیں۔ وہ اپنے تمام باؤں

لیکچر کے بعد اسلامی سیاست لندن اور اسلامی محافل  
 کے متعلق ان کے خیالات کو اور یہ لکچر دیکھ کر اس کے  
 تعلیم کے لیے اس کو سب سے زیادہ مفید ہے۔ ایک مسلمان کو

عزیز نظر آتی جو دہری صاحب کرم کے ساتھ لیکچر سننے کے تھے۔  
 مسٹر جان رولن کا لکچر | احمدیہ لیکچر دوم واقع دارال تبلیغ احمدیہ  
 میں ہر ہفتہ وار لیکچر ہوتے ہیں۔ گذشتہ ہفتہ  
 کو مسٹر جان رولن نام ایک دوست کی تقریر تھی۔ صاحب زیر تبلیغ میں  
 آدمی عقیدہ و تعلیم یافتہ ہیں۔ تمام مصلوب ہیں اسے کہتے ہیں۔ اس کے  
 کے سید ہے کہ کسی وقت اعلان اسلام بھی کر دیں گے۔ ان کی تقریر نہایت  
 عمدہ اور محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدح سے ملو جی  
 قابلِ مقررے کیا کہ۔

”میں میرے والدین کے واقفیت رکھتا ہوں۔ اور اور اس کے  
 ذریعہ سے جو پیغام ملے ہیں۔ وہ حضرت مسیح کا دینی اصل درجہ ظاہر  
 کہتے ہیں۔ جو قرآن پاک نے بیان کیا ہے اور پھر جو ایلیزم کے ایک  
 ماہر نے خود مسیح کے تعلق پیدا کیا ہے۔ اور اسلامی عقائد  
 کی تصدیق کرتا ہے۔“  
 حضرت مسیح اور محمد رسول اللہ کی تعلیم کا مقابلہ  
 ہونے مقررے کیا۔

”میں نے بڑا سمجھ بانی کو شراب بنا کر دکھایا۔ مگر  
 محمد رسول اللہ نے شراب کو پانی بنا دیا اور صحر کو  
 بنا کر دیا۔“ Jesus turned  
 water into wine  
 but Mahammad  
 changed wine into  
 water and made  
 desert a garden.

لندن کے مشہور روزانہ اخبار ”دی ٹائمز“  
 میں ہماری لکھی ہوئی ایک اجلاس کی کیفیت بیان

کی گئی ہے اور لکھا ہے کہ مسیحائی منبر کے نزدیک اور ایک با آدمی  
 شریقی لباس اور چڑھی میں محکمت کا وعظ پورے جوش کے ساتھ  
 کر رہا تھا اور کھتا تھا کہ یورپ کا آئندہ مذہب اسلام ہو گا۔ میں نے  
 اس کے منبر کے سامنے کی طرف کبھی بڑی عبارت کا مسالہ کیا اور معلوم کیا  
 کہ وہ احمد کا قدام ہے۔ اور احمد صلیا کہ مقررے بتایا۔ اللہ کا نبی  
 تھا۔ جو حق اور انسان کی ضرورت خالق کے وقت شرابی میں متحول  
 ہوا۔ اس کا مسالہ اور میں انتقال ہوا۔

احمدیہ منبر کے لیے ایک کتاب کے لیے ایک مصلوب میں  
 مفت الفضل کو دیکھ کر میں تم کو بتا دوں کہ مفتی الفضل میں چھاپا  
 جو ایام جس میں مسلمانوں کے لیے ہے۔ ”یہ ایک اور بگڑا نام کے نام کے ایک بزرگ

مفتی الفضل

مفتی الفضل کو دیکھ کر میں تم کو بتا دوں کہ مفتی الفضل میں چھاپا  
 جو ایام جس میں مسلمانوں کے لیے ہے۔ ”یہ ایک اور بگڑا نام کے نام کے ایک بزرگ

السلام۔ پورٹرام جیل میں قاضی کو قتل کر دیا۔ پورٹرام جیل میں قاضی کو قتل کر دیا۔



# الفضل قادیان دارالامان - ۲۰ دسمبر ۱۹۲۰ء

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہجرت و نصرت علی رسولہ الکریم

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ

ہو ال

## اسلام اور حریت مساوات

(از حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ)

اسلامی احکام میں شامل ہو گا۔ اور بعض کے مطابق اسلامی احکام کے رو سے جائز ہو گا اور بعض کے رو سے منع ہو گا۔ اور پھر انھوں نے بھی معلوم ہو جاتا کہ اس مضمون میں اس اصول کے نفاذ کو خاص حوالوں میں استعمال کیا ہے۔ اور وہ وہی ہے جس کے جو قرآن کریم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحات اور ائمہ اسلام کے استعمال سے ثابت ہوتے ہیں۔

چونکہ خواجہ صاحب نے میرے مضمون پر غور نہیں کیا۔ اس لئے ایک سائل سے حریت مساوات کی تشریح چاہی گئی تھی۔ انھوں نے یہ دھوکا کھایا ہے کہ گویا میں ہر ایک صورت میں حریت اور مساوات کو ناجائز سمجھتا ہوں یا اس کا نام کرنا ناجائز سمجھتا ہوں۔

ملا کر میرے خط کا جو حصہ انھوں نے خود نقل کیا ہے۔ اسی سے ثابت ہو سکتا تھا کہ یہ وہم ان کا غلط ہے وہ میرے خط کا یہ حصہ اپنے مضمون میں نقل کرتے ہیں۔ ”حریت مساوات اسلام کے بنیادی اصول میں سے نہیں ہیں۔ خود یہ الفاظ ایسے مبہم ہیں کہ اپنی بعض توفیوں کے لحاظ سے اچھے اخلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔ اس لئے حریت اور مساوات کی جیت تاگ تعریف نہ کی جائے۔

اس وقت تک نہیں کہا جاسکتا کہ اسلام انہیں جائز بھی قرار دیتا ہے یا نہیں مجھے نہیں معلوم کہ آپ کی فہم میں ان کی کیا تعریف ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کسی تعریف کے تحت ان دونوں امور (حریت مساوات) کا خیال رکھنا ایک مسلم کے لئے ضروری ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک تیسری تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس عبارت کی موجودگی میں

کچھ دن ہوئے کہ ایک گریجویٹ صاحب نے میرے نام پر کچھ سوالات لکھ کر بھیجے تھے جن کا جواب میں نے مولوی محمد امین صاحب سے لوی فاضل منشی ن منیل قادیان کو جو ان دنوں صیغہ ذاک کے انچارج میں لکھوایا تھا۔ یہ جواب گیارہ نومبر کے الفضل میں شائع کر دیا گیا تھا۔ کیونکہ خط بیچنے والے صاحب جو وقت جواب شائع کیا گیا ہے۔ مری میں نہ تھے۔

اور ان کا اس وقت کا پتہ معلوم نہ تھا۔ اور یہ بھی غرض تھی کہ دوسرے لوگ بھی اس سے فائدہ اٹھالیں۔ اس مضمون کے شائع ہونے پر امرتسر کے روزانہ اخبار دیکس میں خواجہ عباد اللہ صاحب نے ایک مسئلہ مضامین شائع کرایا ہے جس میں بعض ان باتوں کو رد کیا گیا ہے جو ان کے خیال میں میں نے لکھی تھیں۔ چونکہ حریت مساوات کا سوال ایک خاص اہمیت رکھتا ہے۔ اور لوگوں کی طبیعت اس کی طرف مائل ہیں۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ خواجہ محمد عباد اللہ صاحب اپنے اس لے کے مضمون کے متعلق کچھ تحریر کر دیں تاکہ وہ ان لوگوں کے لئے جو حق طلبی کی عادت رکھتے ہیں۔ رہنمائی کا کام دے۔ اور میرے نقطہ نگاہ سے بھی لوگ آگاہ ہو جائیں۔ مجھے نہایت افسوس ہے کہ بنا پر تباہی کے خواجہ صاحب نے صوفیہ

سے میرے خط پر غور کے بغیر اس کا جواب دینا شروع کر دیا۔ جواب دیا گیا۔ اگر وہ اس غور سے نہ ہوتے۔ تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ اس حریت مساوات کو اسلامی تعلیم کے خلاف نہیں کہا گیا۔ بلکہ یہ بتایا گیا ہے کہ یہ الفاظ مبہم ہیں ان کی مختلف تشریحات ہو سکتی ہیں۔ جن میں سے بعض تشریحات کے موجب ان کا مفہوم

ان کی مختلف تشریحات ہو سکتی ہیں۔ جن میں سے بعض تشریحات کے موجب ان کا مفہوم







اور فرض زکوٰۃ ادا کرے۔ اور رمضان کے روزے رکھو۔ بخاری میں حج کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن دوسرے راویوں نے حج کا بھی ذکر کیا ہے۔

اسی طرح محمد بن عبید اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور آپ سے سوال کیا کہ اسلام کیا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ خمس صلوة فی الیوم واللیلۃ فقال ہل علی غیرہا قال لا الا ان تطوع قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصیاء مد مضان قال ہل علی غیرہ قال لا الا ان تطوع قال و ذکر لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الزکوٰۃ قال ہل علی غیرہا قال لا الا ان تطوع قال فادبر الرجل و هو یقول واللہ لا اذیر علی هذا ولا انقص قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اظلم ان صدق۔ یعنی اسلام کے اصول پانچ نمازیں ہیں۔ دن اور رات میں پانچ چھوٹا چھوٹا نماز ہے۔ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ ہاں اگر شوق سے زیادہ نماز پڑھو تو اور بات ہے۔ پھر آپ نے فرمایا اور رمضان کے روزے اس نے دریافت کیا کہ ان کے سوا مجھ پر اور روزہ بھی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ ہاں تم اپنی خواہش سے زیادہ رکھو تو رکھ سکتے ہو۔ پھر آپ نے اس کے سامنے زکوٰۃ کا مسئلہ بیان فرمایا اس نے پوچھا کہ کیا کچھ اس سے زیادہ کچھ اور بھی فرض ہے۔ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ ہاں اگر تم اپنی خواہش سے زیادہ دو توبہ اور بات ہے۔ اس پر وہ شخص واپس چلا گیا۔ اور چلتے ہوئے کوستا گیا کہ خدا کی قسم میں اس سے زیادہ کروں گا نہ کم۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اس شخص نے اپنی بات پوری کر دی۔ تو کامیاب ہو گیا۔ اس حدیث میں حج کا ذکر نہیں۔ لیکن چونکہ دوسری احادیث میں ارکان اعمال میں حج کو شامل کیا گیا ہے۔ اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرما کر عرب و گجرات کو خودی ضروری خیال کرتے ہیں۔ مرنے والے احکام بیان فرمائے جو اسلام میں نئے نازل ہوئے تھے۔

غرض عبادت خلیفہ کے یہ چار ارکان ہیں جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیان فرمائے ہیں اور شرح احادیث اس شخص کے سوال کے متعلق کہ اسلام کیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ اس کا سوال ان ارکان اسلام کے متعلق تھا جو اعمال سے تعلق رکھتے ہیں۔ پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور علماء اسلام کی تشریح کے مطابق اعمال خلیفہ کے یہی چار ارکان ہیں۔ اور یہی چاروں کو چاہئے جو اب میں بیان کر رہا ہوں۔

**عبادت ترکیہ کے اصولی احکام** عبادت ترکیہ یعنی ان احکام میں جسکے نہ کرنے کا شرعی نتیجہ حکم دیا ہے۔ میو چار اصل بیان کئے ہیں۔ قتل کرنا۔ چوری کرنا۔ زنا کرنا۔ خیانت کرنا یہ چار اصل بطور استدلال میں نے قرآن کریم ہی سے لئے ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں قتل کے جرم کی سزا قتل بیان کی گئی ہے۔ سزا زنا کی سزا کوڑے۔ اور بے صورتوں میں مطابق فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رحمہ۔ اور چوری کی سزا لٹکاؤں کا۔ اور داکہ چوری کی حدیں آجنا ہے یا قتل کے دائرہ میں۔ ایسے لوگوں نے الگ نہیں بیان کیا تھا۔ جو تھا جرم جس کی سزا سزا ہے۔ قذف اور افریضی ہے جسے میں نے دسوت کے خیال سے خیانت سے تعبیر کیا تھا۔ پس یہی چار احکام ہیں جو عبادت ترکیہ کے اصل ہیں۔ باقی جب تک احکام ہیں۔ ان کی سزا یا تو غیر عین ہے۔ اور یا سزا پر چھوڑ دی گئی ہے یا ان کا

سوا نہایت پر رکھا گیا ہے۔ ان کے سوا باقی تمام عقائد یا ادا یا تو ہی انہی کے فرض میں یا ان کے اندوہی اصل معنی ہے۔ جو ان عقائد و ادا و توہی میں ہے۔ یہ چاروں توہی یکجائی طور پر چورنوں کی بیعت کے الفاظ میں جمع کر دئے گئے ہیں۔ چنانچہ سورہ تھنہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ یا ایھا النبی اذا جاءک المؤمنات یمایعنک علی ان لا یشرنک باللہ شیئا ولا لیسرقن ولا یزنین ولا یقتلن اولا دھن ولا یأتین بھتان یفتن بینہن ایدھن وارجلھن ولا یحصینک فی معرفت نبایعھن واستغفر لھن۔

**اصول اور احکام میں فرق نہیں کیا گیا۔** کوئی عقل مند یہ خیال نہیں کر سکتا کہ میرا مطلب تھا کہ ان احکام کے سوا اسلام میں اور کوئی حکم ہی نہیں ہے۔ بلکہ میرا مطلب تھا کہ عبادت سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہی تھا کہ اصول اسلام یہی ہیں۔ گوان کے سوا احکام سینکڑوں ہیں۔ چنانچہ سائل کے اس سوال کے جواب میں کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء رکایہ فرض نہیں کہ وہ دنیا کا چھوٹی ناکوئوں کو ظلم سے بچائیں۔ میو یہی جواب دیا ہے۔ کہ اگر حریت و مساوات کی کوئی ایسی تعریف ہے جو احکام اسلام کے نیچے آجاتی ہے اور کسی اور اسلامی حکم کے مخالف نہیں پڑتی۔ تو اس کی تعین کرنا خلفاء اسلام کا فرض ہے۔ اس جواب سے صاف ظاہر ہے۔ کہ میں نے اصول اور احکام میں فرق کیا ہے کیونکہ ایک طرف تو نیچے حریت و مساوات کو اصول اسلام سے خارج کیا ہے۔ اور دوسری طرف یہ لکھا ہے کہ اگر اس کی کوئی ایسی تعریف کی جائے۔ جو احکام اسلام کے مطابق ہو۔ تو پھر اس کی تعین فرض ہو جائیگی۔ خواہ صاحب نے اسی فرق کو نہ سمجھتے ہوئے میرے مضمون کا جواب لکھا شروع کر دیا ہے۔ اور حریت و مساوات کو احکام اسلام میں سے ثابت کرنے کی کوشش کر کے یہ فرض کر لیا ہے۔ کہ انہوں نے میرے مضمون کا جواب دیا ہے۔ حالانکہ میں نے یہ لکھا تھا کہ حریت و مساوات کی تمام تعریفات کے رُو سے وہ احکام اسلام میں شامل نہیں ہو سکتیں۔ اور میں نے یہ لکھا تھا کہ اصل اور حکم ایک ہی شے ہے۔ کائنات وہ ذرہ بھر بھی تدبیر سے کام لیتے اور میرے مضمون پر غور کرنے اور یا تو سائل خود کہے اگر اپنے مطلب کو بیان کرنے دیتے۔ یا خود حریت و مساوات کی تعریف کر کے اس کے متعلق مجھ سے سوال کرتے کہ یہ تعریف احکام اسلام میں شامل ہے یا نہیں۔ اگر اس تعریف کو اس احکام اسلام میں شامل نہ قرار دیتا۔ اور اگر ان کی تسلی میرے جواب ہے۔ ہوتی۔ تو وہ اس کا جواب لکھتے۔

**خواجہ صاحب کے نزدیک** خواجہ صاحب نے اپنے مضمون کے آخر میں یہ بات ظاہر کر چکی تھی کہ کوشش کی ہے کہ مجھے دھوکا کس طرح لگ گیا۔ اور کس طرح میں نے حریت و مساوات کو احکام اسلام کے بنیادی اصول میں سے خارج کر دیا۔ اور بعض آیات ایسی نقل کی ہیں۔ جنہیں بعض گروہوں کے جو سادی ہونے کا ذکر ہے۔ اور نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ شاید ان آیتوں سے مجھے دھوکا لگ گیا۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ خواجہ صاحب نے یہ نہیں کہا کہ وہ میرے مضمون کو کسی قدر معقولیت کا جامہ پہنا دیں۔ بلکہ ان کا اصل منشا یہ بات ظاہر کرنا ہے کہ وہ ان دلائل سے بھی خوب واقف ہیں۔ جو ان کے نزدیک اس کے لئے پیش کر دیں گے۔ حالانکہ ان کو معلوم ہونا چاہئے تھا کہ اس معاملہ میں دلائل و بیانات

کھلتے ہیں کہ شاید ان آیتوں سے مجھے دھوکا لگ گیا۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ خواجہ صاحب نے یہ نہیں کہا کہ وہ میرے مضمون کو کسی قدر معقولیت کا جامہ پہنا دیں۔ بلکہ ان کا اصل منشا یہ بات ظاہر کرنا ہے کہ وہ ان دلائل سے بھی خوب واقف ہیں۔ جو ان کے نزدیک اس کے لئے پیش کر دیں گے۔ حالانکہ ان کو معلوم ہونا چاہئے تھا کہ اس معاملہ میں دلائل و بیانات



ذمہ نہیں۔ بلکہ سائل کے ذمہ ہے کہ وہ پہلے اپنے سوال کا مطلب بیان کرے۔ جب تک کہ اپنی مطلب کو واضح نہ کرے۔ اس وقت تک اس کے سوال کا جواب دینا وقت کو ضائع کیا ہے۔ بلکہ اگر وہ سوال کو واضح کرے گا۔ تو اس کے سوال کا جواب خود اس کی اپنی تشریح میں ہی آجادیگا یا پسراہنی غلطی کھل جائیگی۔

**الزامی جواب کی اقسام** | اس تمہید کے بعد میں خواہر صاحب کے مضمون کے مختلف حصوں پر روشنی ڈالتا ہوں۔ خواہر صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں کہ:

یعنی سائل کو الزامی جواب دے ہیں۔ اور یہ کمزوری ہے۔  
 ایسے کوئی شک نہیں کہ الزامی جواب کے بالعموم اصول غلط نہیں ہوتا بلکہ صرف کئی خاموش ہو جاتا۔ اور اسی لئے الزامی جواب کو اصولی جواب کے مقابل قرار دیکھتے کہ وہ کھانا بنا ہے۔ لیکن جو لوگ کلام کی حقیقت اور اس کے معارف سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ الزامی جواب کئی اقسام کے ہوتے ہیں بعض دلیل کے لحاظ سے کمزور ہوتے ہیں بعض مضبوط ہوتے ہیں اور بعض ایسے مضبوط ہوتے ہیں کہ اصولی جواب بھی ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔

**کوتہ الزامی جواب** | وہ الزامی جواب جو کمزور ہوتا ہے۔ اس کی یہ شرط ہے کہ اس کے ذریعہ کسی عیب کو چھپانے کی کوشش کی جائے۔ یہی حیرت انگیز اعتراض کیا جائے کہ وہ اس بات کو محسوس کرتا ہو کہ اس کی اس بات پر اعتراض کیا گیا ہے وہ واقعہ میں ایک عیب اور کمزوری ہے۔ اور اس پر وہ ڈالنے کے لئے معترض کے کسی عیب کی طرف اشارہ کر دے۔ مثلاً وہ شخص جو مل کی تبارت کر رہی ہوں۔ انہیں سے ایک دوسرے کو نیت کرتے ہوئے دیکھے۔ اور اس کے کچھ لکھوں صاحب یہ کلام بھی جائز ہے۔ تو آگے سے وہ شخص معترض کی کسی خیانت کی طرف جس سے وہ آگاہ تھا۔ اشارہ کر کے کہہ دے کہ ہاں جس طرح وہ جائز تھی یہ بھی جائز ہے۔ یہ الزامی جواب کہلاتا ہے۔ اور کمزور ہوگا۔ کیونکہ اس جواب کے جواب دینے والے کی بریت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ وہ شخص جس نے اعتراض کیا تھا خود اسی قسم کی برص میں مبتلا ہے۔ اور اس جواب کے مجیب کی غرض صرف معترض کو خاموش کرنا ہے۔

**قسم دوم الزامی جواب** | دوسری قسم کا الزامی جواب یہ ہوتا ہے کہ جس بات پر اعتراض کیا جاتا ہے وہ مجیب کے مذہب میں باقی ہی نہیں باقی یا اس کے نزدیک جائز ہے۔ ایسی نہیں ہوتی۔ یا یہ کہ وہ بات عقلاً اور اخلاقاً بالکل درست ہوتی ہے۔ اور اس پر اعتراض کیا گیا ہے۔ یا یہ کہ جو اعتراض کیا جاتا ہے۔ وہ اعتراض ہی نہیں ہوتا۔ لیکن مجیب نے بت چکانے کی کوئی ایسی ملتی جلتی لیکن نادرست اور ناواقف بات کی طرف جو معترض یا معترض کے مذہب یا عقیدہ میں باقی جاتی ہے۔ اشارہ کر دیتا ہے۔ اور اس سے اس کی غرض یہ ہوتی ہے کہ سائل کو خاموش کر دے۔ مثلاً اگر کوئی اگر یہ اسلام پر اعتراض کرے کہ اسلام میں تنوع کی اجازت ہے اور اس پر کوئی سنی مذہب اسکے جواب میں کہہ دے کہ ان پر سنا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ آریہ مذہب میں ہوگا۔ اس سبب تو اس سے اس کی غرض معترض کو خاموش کرنا ہوگی۔ اور وہ صرف اس نامی بحث میں پڑنے سے بچنے کی کوشش کرے گا کہ متو اسلامی مذہب ہے بھی کہ نہیں۔ ورنہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اسلام میں نہ اس وقت متعہ جائز ہے نہ کبھی پہلے جائز ہوا۔ جب تک اسلام کا

حکم اس مسئلہ کے متعلق نازل نہ ہوا تھا۔ اس وقت تک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم عرب کی رسوم کے مطابق اس فعل کی اجازت دیتے رہتے تھے۔ کیونکہ آپ کی عادت مبارک میں یہ بات داخل تھی۔ کہ آپ الہی حکم کے نزول تک لوگوں کی رسوم و عادات میں فعل دینا پسند نہ فرماتے تھے۔ اور الہی کلام کا ادب رکھتے تھے۔

یا مثلاً کوئی اگر یہ صاحب اسلام کے مسئلہ کثرت ازواج پر اعتراض کر دیں اور کوئی مسلمان نیوگ کا حوالہ دیکر ان کو خاموش کر دے۔ تو یہ بھی الزامی جواب ہوگا۔ لیکن اس میں پہلے جواب سے فرق ہوگا۔ کہ پہلا جواب تو ایسا ہے اعتراض سے بچنے کے لئے تھا۔ جس کا مورد اسلام میں موجود ہی نہ تھا۔ اور یہ جواب ایسا ہی بات پر اعتراض نہ کرنے کے لئے ہے۔ جو فی الواقعہ اسلام میں موجود ہے اور صرف وقت کو بچانے کے لئے یا معترض پر یہ بات روشن کر دینے کے لئے ہے کہ اس کا اعتراض نیک نیتی پر مبنی نہیں۔ کیونکہ باوجود ایک ایسی بات پر نہیں رکھنے کے جس شاعت کا پہلو موجود ہے وہ ایک ایسی بات پر اعتراض کرنا ہے۔ جس میں کوئی شاعت کا پہلو موجود ہی نہیں۔

یا مثلاً یہ کہ کوئی سنی اسلام پر اعتراض کرے کہ اسلام کی ترقی کا باعث جنت کا عقیدہ ہے لوگوں کو دلچسپی دلا کر اسلام میں داخل کر دیا گیا ہے۔ اور اس کا کوئی مسلمان جواب دے کہ جس طرح اولیٰ اقدام کو سنی رو پر یہ سپرد ہے کہ اور قسم کی لاپیس دیکر بھی بنا سکتے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں نے بھی کیا ہے۔ یہ جواب بھی اسی قسم کے الزامی جوابوں میں شامل ہوگا۔ جو پہلے مذکور ہو چکے ہیں۔ مگر پہلے دو جوابوں میں اور اس جواب میں یہ فرق ہوگا کہ پہلا الزامی جواب تو ایک ایسا اعتراض کے متعلق تھا۔ جس کا مورد اسلام میں موجود ہی نہ تھا۔ اور دوسرا الزامی جواب ایک ایسے اعتراض کے متعلق ہے۔ جس کا مورد تو موجود تھا۔ لیکن اس پر وہ اعتراض نہ پڑتا تھا۔ جو دشمن نے کیا۔ اور یہ آخری مثال اس امر کی ہے کہ جو اعتراض کیا گیا تھا وہ اعتراض ہی نہیں ہے۔ اس قسم کی تحریک کرنی کہ اس مذہب کو قبول کر کے تم سکھ پاؤ گے۔ یا یہ کہ یہ ہے بلکہ مذہب کی ضرورت کا اظہار ہے اور اس دعویٰ کے بغیر کوئی مذہب پیدا ہو ہی نہیں سکتا۔ یہ دوسری قسم الزامی جواب کی گوبہلی قسم کی نسبت مضبوط ہے۔ لیکن پھر بھی اس میں یہ کمزوری ہے کہ اس سے دشمن کی کمزوری اور اس کا تعصب تو ظاہر ہو جاتا ہے۔ لیکن اس امر کی نسبت لوگوں کا علم وسیع نہیں ہوتا۔ حیرت انگیز اعتراض کیا گیا تھا۔ کیونکہ لوگ دیکھتے ہیں کہ جس امر کی طرف اشارہ کر کے معترض کو خاموش کیا گیا ہے۔ وہ امر اسی قسم کا ہے اور حیرت انگیز اعتراض کیا گیا ہے وہ اور قسم کا ہے۔ اور ان کے دل میں یہ ترس پاتی رہتی ہے۔ کہ اس کی خوبوں پر بھی اظہار ہے۔ بلکہ معترض کے دل میں بھی یہی خواہش باقی رہتی ہے۔ گو وہ اس جواب کے ذریعے دوبارہ اعتراض اٹھانے کی جرأت نہیں کرتا۔ یہ قسم جواب کی اسی وقت مکمل ہوتی ہے۔ جب اس کے ساتھ اصولی جواب بھی دیدیا جائے۔

**قرآن کریم سے دوسری قسم** | چنانچہ قرآن کریم میں اس قسم کے الزامی جوابوں کی مثالیں مٹی میں جیسا کہ فرماتا ہے۔  
 الَّذِينَ قَالُوا اِنَّ اللَّهَ عِندَ الْاِنْسَانِ اَلَا نُؤْمِنُ لِرَسُولٍ حَتَّىٰ ياتِنَا بِقُرْآنٍ مَّا كُنَّا لَنُؤْمِنُ  
 قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ مَوْءُودٌ مِّنْ قَبْلِي بِالْبَيِّنَاتِ وَالَّذِي قُلْتُمْ فَلَكُمْ مَقُومٌ اَلَا تَتَذَكَّرُونَ



یعنی وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں حکم دیا ہوتا ہے کہ ہم صرف اس سولہ کی باتیں سوچیں  
قرآنی کا حکم ہے۔ ان سے کہہ دو کہ مجھ سے پہلے بہت رسول تمہاری طرف آئے ہیں۔ جن کے  
پاس وہ سول بھی تھے۔ اور وہ حکم بھی وہ دیتے تھے۔ جسکی طرف تم اشارہ کرتے ہو۔ پھر کیا اگر تم  
سمجھو۔ تو تم نے ان کو مان لیا تھا۔ اور ان کا مقابلہ نہیں کیا تھا۔

اسی طرح یہ بات نہیں کیا گیا کہ سو فتنی قرآنی کا حکم ضروری ہے یا نہیں۔ صرف ان کو  
اس جواب کے خاموش کر دیا گیا ہے کہ تمہارا حق نہیں کہ یہ اعتراض کرو۔ کیونکہ تم ان رسولوں کا  
مقابلہ بھی کرتے رہو۔ جو سو فتنی قرآنی کا بھی حکم دیتے تھے۔ مگر چونکہ قرآن کریم ہر ایک پہلو کو  
مکمل کرتا ہے۔ اگلی آیات میں حکم یہ بھی جواب دیدیا کہ یہ دعویٰ باطل ہے۔ چنانچہ آگے ہیں کہ  
فرمایا۔ **واذا اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه**  
**فنبذوه دراء ظہورهم۔** اللہ تعالیٰ نے تو اہل کتاب سے عہد لیا تھا کہ یہ مسائل  
تورات کو چھپائیں گے نہیں لیکن یہ اس عہد کے باند نہیں۔ یعنی اب یہ لوگوں کو غلط مسائل بتانے  
لگے ہیں۔ انہیں سے ایک یہ مسئلہ بھی ہے۔ کہ اس وقت تک کسی رسول کو نہیں ماننا چاہیے۔ جب  
تک وہ سو فتنی قرآنی کا حکم نہ دے۔

**قسم سوم کے الزامی جواب۔** ان دونوں قسموں کے سوا ایک تیسری قسم الزامی جواب کی ہوتی جو  
جو بظاہر دلیل کے ایسی ہی مضبوط ہوتی ہے۔ جیسو کہ اصول  
جواب۔ کیونکہ وہ بظاہر الزامی جواب نظر آتی ہے۔ لیکن اس کی اصل غرض ہی ہوتی ہے  
کہ اصول جواب کی طرف مسائل کی توجہ کو پھیرا جائے تفصیل اس اجمال کی یہ کہ کبھی معترض کو  
سمجھانے کے لئے اسکے اعتراض کے جواب میں اسی کے عقیدہ اور خیال کی ایک ایسی بات اسکو  
یاد دلائی جاتی ہے۔ جو عینہ ہی قسم کی ہوتی ہے۔ جس پر اس شخص نے اعتراض کیا ہوتا ہے۔  
لیکن جس طرح یہ بات قابل اعتراض نہیں ہوتی۔ جیسو اعتراض کیا گیا ہے۔ وہ بھی قابل اعتراض  
نہیں ہوتی۔

**قرآن کریم سے تیسری قسم کے الزامی جواب کی مثال** اس قسم کے الزامی جواب قرآن کریم میں بھی دئے گئے ہیں چنانچہ  
اللہ تعالیٰ کفار کا اعتراض سورہ انبیاء میں نقل فرماتا ہے کہ  
**هل هذا الا بشر مثلكم انهم لم يخلقوا بشرا الا طفا**  
جیسا ایک آدمی۔ اور اس کا جواب آگے مل کر یہ دیتا ہے کہ **وما ارسلنا قبلك الا  
رجالا نوحى اليهم فاستمعوا له الذكرا ان كنتم لا تعلمون** یعنی ہم نے تجھ سے  
پہلے بھی آدمی ہی بھیجے تھے۔ جن کی طرف ہم وحی کرتے تھے۔ اگر تم کو نہ معلوم ہو تو یہود و  
نصارى سے پوچھ لو۔ اس میں بھی الزامی جواب یہاں دیا ہے۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
کے مخالف اور کسی کی نہ سہی حضرت ابراہیم کی بوت کے اور آپ کے خدا رسیدہ ہونے کے  
توضوہ قابل تھے۔ اللہ تعالیٰ بجلانے پر ثابت کر نیسکے کہ نبی کے لئے بشر ہونا ضروری  
ہے۔ صرف یہ حوالہ دیتا ہے کہ پہلے نبی جن کو مانو ہو۔ وہ بھی تو ایسے ہی تھے۔

**قسم سوم الزامی جواب کا فائدہ** اس قسم کے الزامی جواب کا یہ فائدہ ہوتا ہے کہ معترض  
میں بات کو تسلیم کرتا ہے۔ اسکے خلاف اسے تعصب نہیں  
ہوتا۔ اور اس کی تائید میں اسکے پاس دلائل ہوتے ہیں۔ پس جبکہ اسکے پاس اس بات کی

تائید میں جیسو اس نے اعتراض کیا ہوتا ہے۔ دلائل اسے جاویں یہ زیادہ سہل طریق ہوتا ہے  
کہ اس کی تسلیم کردہ باتوں میں سے کوئی اس کے سامنے پیش کر دی جائے تاکہ اس کی تائید میں جو  
دلائل اس کے پاس ہیں۔ انہی کے ذریعہ سے وہ اس بات کی صداقت کو بھی سمجھ لے۔ جیسو وہ  
اعتراض کرتا ہے۔ پس گو بظاہر یہ جواب الزامی ہوتا ہے۔ لیکن دراصل حقیقی جواب ہوتا ہے۔  
اس میں اور حقیقی جواب میں صرف یہ فرق ہوتا ہے کہ حقیقی جواب میں دلائل عجیب کو پیش نہ  
ہیں۔ اور اس قسم کے الزامی جواب میں خود معترض کے ہی منہ سے اپنے دعویٰ کی تائید  
میں دلائل دلوانے جاتے ہیں۔ ایسا الزامی جواب بجائے کہ ضرورت کے عام طور پر  
حقیقی کھلا نیولے جواب سے زیادہ سہل اور مفید ہوتا ہے۔ اور مضبوطی میں بھی اس  
سے کم نہیں ہوتا۔ اور خصوصاً اس صورت میں اور بھی زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔ جبکہ اعتراض  
صرف ایک ہی جماعت کی طرف سے وارد ہوتا ہو۔ کیونکہ جو اعتراض مختلف پتلور کرتا ہو  
اور متعدد جماعتوں کی طرف سے برکتا ہو۔ وہ حقیقی جواب کے بغیر مکمل طور پر حل نہیں ہو سکتا  
کیونکہ الزامی جواب صرف اس نقطہ خیال پر روشنی ڈالے گا۔ جو حقائق یا اسکے ہم خیالوں کے  
حق و کتب سے اور دوسری جماعتوں کے نقطہ خیال کے مطابق جو اس پر اعتراض ہوتا ہے۔  
وہ وہ دیکھا۔ لیکن اگر اعتراض ایک ہی جماعت کی طرف سے ہو سکتا ہو۔ تو پھر ضرور جواب  
قسم کا الزامی جواب حقیقی جواب سے بھی زیادہ مفید ہوگا۔ کیونکہ اس حقیقی جواب کی طرح روشنی  
بھی ہوگی۔ اور الزامی جواب کی طرح ثبوت اور شدت بھی ہوگی۔

**سائل کو تیسری قسم کے جواب دئے گئے تھے** اس تفصیل کے بعد میں خواہ صاحب کو تو یہ دلاتا ہوں کہ میرے  
جوابات کو الزامی تھے۔ مگر اسی تیسری قسم کے تھے۔ مثلاً جیسا کہ  
کے باغ کے متعلق جو اعتراض تھا ہے۔ اس کا جواب میں دیا ہے  
اور جس کی طرف خواہ صاحب نے اشارہ بھی کیا ہے وہ اسی قسم کا ہے۔ کیونکہ اس میں سائل  
کے ہم خیال لوگوں کے ایک شخص فعل کی طرف اشارہ کر کے بتایا ہے۔ کہ جس طرح انہوں نے  
خدا کو دور کر نیسکے لئے کٹار پورا اور ہمارے وحشی اور انسانیت سے عاری قاتلوں کو معاف  
کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر بادشاہ معظم کے اعلان کے جواب میں ہم لوگوں نے بھی جیسا کہ  
واقعہ کھلا دیا ہے تو کوئی قیامت آگئی۔ یہاں دونوں فعل متضمن ہیں۔ اور ایک ہی قسم  
کے ہیں۔ سائل ایک کام کرتا ہے۔ اور دوسرا اسے برا معلوم ہوتا ہے۔ اسکو یہ امر سمجھانے کے  
لئے کہ دوسرا کام بھی متضمن ہے۔ اسکے اپنے فعل کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ جس کا نتیجہ  
ہوگا۔ کہ وہ دلائل جن کے باعث اس نے پہلا کام کیا ہے اسے یاد آ جائیں گے۔ اور اس  
کا اعتراض دوسرے کام پر سے خود بخود اٹھ جائیگا۔ اور اس جواب کے ہر ایک شخص  
اس کا ہم خیال ہوگا۔ وہ بھی تسلی پائیگا۔ اور بجائے اسکے کہ ہم اسکو اپنے فعل کے دلائل میں  
خود اس کا ذہن اسکے سامنے حقیقی دلائل پیش کر دیگا۔ پس اس الزامی جواب میں اور حقیقی  
جواب میں یہی فرق ہے۔ کہ اس جواب کے ذریعہ سے خود معترض کے منہ سے اپنے فعل  
کے متضمن ہونے کا اقرار کرانے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور بجائے دلائل کو کاغذ پر لاکر  
کے سامنے پیش کرنے کے خود اسی کے دماغ میں جتنی چاہت پیدا کر دی گئی ہے کہ خود  
دلائل اس کے سامنے آجا دیں۔

صاحب کو اس کی تائید میں اس بات پر اصرار کرنا چاہیے کہ یہ بات اس کی تائید میں ہے



**اسلامی اخوت کا مطلب** خواجہ صاحب نے جو ابوں کی نسبت الزامی سمجھنے کا الزام قائم کر کے سب سے پہلے یہ ثابت کرنا شروع کیا ہے کہ اسلام اخوت قائم کی ہے۔

اس لئے جو مساوات اخوت میں ہوتی ہے وہی نبی فرما انسان میں قائم ہونی چاہیئے۔ اگر خواجہ صاحب کا یہ فہم ہے کہ اسلام کے رو سے تمام نبی نوع انسان اپنی پیدائش میں ایک دوسرے سے مشابہت رکھتے ہیں۔ یا یہ کہ انکو ایک دوسرے کو حقیر نہیں سمجھنا چاہیئے۔ اور ایک دوسرے کی مدد کرنی چاہیئے۔ تو یہ سچی بات ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں۔ لیکن اگر خواجہ صاحب کا اس سے زیادہ کچھ اور مطلب ہے تو وہ اس آیت سے نہیں نکلتا۔ کیونکہ باوجود اس تعلیم کے اسلام نے حقیقی بھائیوں اور دوسروں کو گلوں میں فرق کیا ہے۔ پس جب تک اس آیت کو ان آیات و احکام کے ماتحت نہ لایا جائیگا۔ جن سے اس مسئلہ کی تفصیل معلوم ہوتی ہے۔ اس آیت کو عام کر کے کامل مساوات کا ثبوت کا نا فلفظ

**اسلام میں عورت کے حقوق** اس سے آگے خواجہ صاحب نے عورت اور مرد کی عدم مساوات کا سوال اٹھایا ہے۔ اور لکھا ہے کہ یہی ایک فرق ہے۔ جسے عدم مساوات کے حق میں پیش کیا جاسکتا تھا۔ لیکن اسلام نے اس فرق کو بھی

ساقیہ ہے۔ اور عورت اور مرد کے حقوق کو مساوی قرار دیا ہے۔ لیکن یہ جو عورتی خواجہ صاحب

کا بالکل خلاف احکام اسلام ہے۔ اسلام نے ہر رنگ میں عورت اور مرد کے حقوق کو مساوی نہیں رکھا۔ بلکہ احکام کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ ایک وہ احکام ہیں جو

مرد و عورت کی انیت کو مد نظر رکھ کر دیئے جاتے ہیں۔ اس میں دونوں کو مساوات دیکھی جاتی ہے۔ اور دونوں فرق کے لئے ایک قسم کے حکم مثلاً نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ دونوں احکام

مرد و عورت پر ملتا ہے۔ اور دونوں کو یکساں ثواب ملتا ہے۔ اور عہدہ ہے یہ نہیں کہ عورت صرف مرد کا کھلونا ہو۔ بلکہ اس مقصد عالی کے حصول کے لئے جس کے لئے انسان

پیدا کیا گیا ہے۔ اسی طرح رکھنا چاہیئے۔ جس طرح مرد کو۔ مگر وہ احکام جو انتظام اور سیاست کے متعلق ہیں۔ ان میں مرد اور عورت میں امتیاز کیا گیا ہے۔ اور مرد کو عورت

پر فضیلت دیکھی ہے۔ اور اگر اس تقسیم کو اسلام قائم نہ کرنا تو اسلام دین فطرت ہو گیا نہ ملتا تھا۔ یہ فرق صرف اسلام نے ہی قائم کیا ہے۔ اور کسی مذہب نے قائم نہیں کیا

اور یہ ایک فضیلت ہے۔ جو اسلام کو دوسرے مذاہب پر حاصل ہے۔ ایک طرف تو وہ مساوات قائم کرتا ہے۔ اور دوسری طرف وہ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرتا۔ کہ

کوئی انتظام بلا اس کے نہیں چل سکتا کہ مختلف شریکوں میں سے ایک کی آواز کو سب کی آواز پر مقدم کیا جائے۔ چنانچہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ مردوں کی نسبت فرماتا ہے۔ کہ

الرجال قوامون على النساء۔ یعنی مرد عورتوں کے اوپر نگران ہیں۔ اور اس کی وجہ سے بیان فرمادی کہ بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من اموالهم

یعنی اس لئے انکو نگران مقرر کیا گیا ہے کہ انسانی تعلقت مرد و عورتی کا حق دینی ہے اور خدا تعالیٰ کی طرف سے مرد کو ایسے قوی بنائے ہیں۔ جن کی وجہ سے وہ اشتراک نہ داتی ہیں اس امر کا حق

ہے نہ اس کی آواز انتظام میں آخری آواز ہو۔ اور جو جہان کے مرد کے ذمہ مال کا خیر کرنا ہے۔ اور یہ ایک تقسیم شدہ اصول ہے کہ مال کا خیر کرنا جس کے ذمہ ہو اس کی آواز کو زیادہ وزن دینا چاہنا

ہے۔ کیونکہ اس شخص کیلئے نقصان کے احتمال زیادہ ہوتے ہیں۔ پھر مرد و عورتی طور پر بھی گھر کے کام کاج میں کچھ نہ کچھ حصہ لیتا ہے۔ پس چونکہ مرد پر ذمہ داری زیادہ ہوتی ہے اس کے حقوق بھی زیادہ ہونے چاہئے۔

اسی طرح سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ولعن مثل الذي عليهن بالعزوت وللعن رجال عليهن درجه۔ یعنی عورتوں کو بھی مردوں پر دیکھو یہی ضروری حقوق حاصل ہیں۔ جیسے کہ مرد کو اور مردوں کو ان پر ایک فضیلت ہو۔ اس میں اصل کو بیان کیا گیا ہے۔ جو جس اور کچھ چکا ہو

کہ ایک پہلو سے مساوات قائم کی گئی ہے۔ اور دوسرے پہلو سے مرد کو حاکم بھی قرار دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مرد کو عورت کے متعلق یہ اختیار بھی دیا ہے کہ اگر وہ خود کرے اور کسی طرح اس کی اصلاح نہ ہو۔ تو اسکو مارو۔ بیشک یہ کہا جاسکتا ہے کہ نشوز کی حالت میں ہی ایسا اختیار دیا گیا ہے۔ اس کے بغیر تو نہیں دیا گیا۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ اگر مرد نشوز کرے تو کیا

قرآن و حدیث نے عورت کو بھی حق دیا ہے۔ کہ وہ بھی مرد کو مارے۔

پھر مرد کی جسمانی قوتوں کی زیادتی اور اس کے صاحب نفوذ ہونے کے سبب ہی مرد کو ایک سے زیادہ بیویاں کرنا کی اجازت دی ہے۔ تخرج کے معاملہ میں بھی مرد کو اجازت دی ہے کہ وہ خود پسند کر کے تخرج کرے۔ لیکن عورت کے لئے یہ شرط رکھی ہے کہ اس کی رضامندی کے ساتھ اس کے والد یا کسی اور قریبی رشتہ دار کی رضامندی بھی ضروری جائے۔ اور اسی کی معرفت تخرج ہو۔

عورت کے لئے نفلی روزہ رکھنے کے لئے فاوذا اجازت لینا کا حکم دیا۔ لیکن مرد کے لئے گویہ ہدایت کی کہ وہ اس قدر روزہ نہ رکھو کہ عورت کے حقوق ادا کرنے سے قاصر ہو جائے لیکن روزہ رکھنے کے لئے عورت کی اجازت شرط نہیں رکھی۔

غرض اس قسم کے بہت سے احکام ہیں جن میں عورت کو مرد کی رائے کے تابع کیا گیا ہے۔ مگر یہ امور یہی ہیں جو انتظامی معاملات کے متعلق رکھتے ہیں۔ وہ احکام جو افراد کے خلق رکھتے ہیں۔ ان میں

دونوں کو برابر رکھا ہے۔ دونوں کیلئے یکساں احکام اور فرائض ہیں۔ دونوں کو یکساں اپنی اموال کا مالک مقرر کیا ہے۔ دونوں کو یکساں اپنی جان کے متعلق اختیار دیئے ہیں۔ پس یہ کہتا

کہ ہر رنگ میں مرد و عورت میں مساوات ہے۔ غلط ہے بعض لحاظ سے مساوات ہے اور بعض لحاظ سے نہیں۔ اور مساوات کو وہیں مینا یا گیا ہے کہ جہاں مساوات کا سنانا کام کے بخوبی چلنے اور

ان کے قیام کے لئے ضروری تھا۔ اور ایسا تو یہ مرد و عورت کے حقوق کا پوری طرح خیال رکھنے کی تاکید کی گئی ہے۔ مگر حکم مرد ہی کے پیرد کیا گیا ہے۔

شاید اسکا یہ کہا جائے کہ ہماری بھی حریت و مساوات یہی مراد تھی۔ مگر میں کہوں گا کہ میں بھی تو مراد دریافت کرنے کے لئے ہی سوال کیا تھا۔ پہلے مراد بیان کرنی تھی۔ اور پھر میرا خیال معلوم کر کے مضمون لکھنے بیٹھا تھا۔

خواجہ صاحب نے عورتوں کے حقوق کے متعلق ایک عجیب غریب بحث کیا ہے اور یہ کہ عورت اور مرد کے حقوق وراثت میں بھی مساوی نہیں

کیا وراثت میں دو عورت کے مساوی حقوق ہیں کیونکہ اگر عورت اپنی باپ کے مال میں سے آدھا حصہ لیتی ہے تو اپنے خاوند کی بھی وراثت ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کلید و کچھ کرکات لکھنے کے عادی

خواجہ صاحب نے عورتوں کے حقوق کے متعلق ایک عجیب غریب بحث کیا ہے اور یہ کہ عورت اور مرد کے حقوق وراثت میں بھی مساوی نہیں

کیا وراثت میں دو عورت کے مساوی حقوق ہیں کیونکہ اگر عورت اپنی باپ کے مال میں سے آدھا حصہ لیتی ہے تو اپنے خاوند کی بھی وراثت ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کلید و کچھ کرکات لکھنے کے عادی

خواجہ صاحب نے عورتوں کے حقوق کے متعلق ایک عجیب غریب بحث کیا ہے اور یہ کہ عورت اور مرد کے حقوق وراثت میں بھی مساوی نہیں

کیا وراثت میں دو عورت کے مساوی حقوق ہیں کیونکہ اگر عورت اپنی باپ کے مال میں سے آدھا حصہ لیتی ہے تو اپنے خاوند کی بھی وراثت ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کلید و کچھ کرکات لکھنے کے عادی



ہیں۔ اور جس طرح انھوں نے اپنے مضمون پر بات لکھی ہے۔ ان کے بھی گناہ ہوتا ہے کہ قرآن کریم کے مطالب کے سمجھنے کی انھوں نے کسی کوشش نہیں کی۔ انھوں نے یہ خیال کیا کہ اگر عورت اپنے خاوند کی وارث ہوتی ہے تو خاوند بھی اپنی عورت کا وارث ہوتا ہے اور وہ بھی اس طرح کہ جتنا حصہ عورت کو خاوند کے ترکہ سے ملتا ہے اس سے دو گنا مرد کو اپنی بیوی کے ترکہ سے ملتا ہے۔ اور یہ ضروری نہیں کہ مرد عورت سے پیش پہلے ہی مرے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **وَلَكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ اَزْوَاجُكُمْ اِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ اَنْتُمْ وَلَدٌ لِّاَزْوَاجِكُمْ اِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ فَلِلْاَبِئَاسِ نِصْفُ مَا تَرَكَتُمْ اِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ وَلِلْاُمِّهِ نِصْفُ مَا تَرَكَتُمْ اِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ وَلِلْاَبِئَاسِ نِصْفُ مَا تَرَكَتُمْ اِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ** اور اگر ان کی اولاد نہ ہو۔ اور اگر ان کی اولاد ہو تو چوتھا حصہ تمہارا ہے و میرے حصہ یا قرمز کے وضع کر کے بعد۔ اسی طرح عورتوں کے لئے تمہارے مال میں سے چوتھا حصہ ہے اگر تمہارے اولاد نہ ہو اور انھوں نے اگر اولاد ہو۔ یہ حصہ بھی تمہاری وصیت یا قرمز کی ادائیگی کے بعد جو مال بچے۔ اس میں سے ہو گا۔

خواجہ صاحب اس آیت کو دیکھیں اور سوچیں کہ ان کی دلیل وراثت کے مساوی ہونے کی کہاں گئی۔ اگر عورت خاوند کے مال کی وارث ہوتی ہے۔ تو خاوند بھی عورت کے مال کا وارث ہوتا ہے۔ اور یہاں بھی اس کا حصہ دگنا ہوتا ہے۔ پس بہر حال مرد کا حصہ عورت کے حصہ سے دو گنا رہیگا۔ بلکہ دگنے سے بھی بعض صورتوں میں بڑھ جائے گا۔

**ورثہ میں دو عورت کے** یہ فرق جو مرد اور عورت کے حصہ میں شریعت نے رکھا ہے۔ اس کی وجہ اور ہے۔ اور یہ عدم مساوات ظالمانہ طور پر نہیں بلکہ ثابت شدہ حقائق کے تحت ہے۔

عورتوں اور مردوں میں مساوات ثابت کرنی کوشش کیے بغیر خواجہ صاحب نے اور کئی قسم کی مساوات احکام قرآن سے ثابت کرنی چاہی ہیں اور بتایا ہے کہ اسلام نے مذہب میں مساوات قائم کی ہے کہ سب انسانوں کو اسلام کی دعوت دی ہے ۲۶ اصلی مساوات قائم کی ہے کہ عربی و عجمی اور بڑی اور چھوٹی ذاتوں کا فرق مٹا دیا ہے ۲۷ مال میں مساوات قائم کی ہے۔ کہ کوئی شخص اپنے پاس ضرورت سے زیادہ مال نہیں رکھ سکتا۔

**ہر امر میں مساوات** میں نہیں سمجھتا کہ ان دعاوی کے ثابت کرنے یا ثابت کرنی کوشش کرنے میں خواجہ صاحب کا کیا مقصد تھا جس خط پر انھوں نے یہ سلسلہ مضامین لکھنا شروع کیا ہے۔ اس میں تو یہ سوال اٹھایا گیا ہے۔ کہ ہر ایک بات میں حریت و مساوات نہیں۔ بعض جگہ حریت و مساوات بری ہوتی ہے۔

بعض جگہ جائزہ اور بعض جگہ ضروری۔ پس ان امور میں اگر حریت و مساوات ثابت بھی ہو جائے تو اس کا فائدہ اور نفع؟ اصل مضمون پر کیا روشنی پڑیگی؟ میرے خط کی تردید تو تب ہو سکتی تھی کہ حریت و مساوات ہر رنگ میں ضروری ہوں اور یہ آپ نے خود تسلیم کیا ہے کہ ہر امر میں حریت و مساوات کا اصل قائم نہیں رہ سکتا۔ آپ لکھتے ہیں۔ "اس میں شک نہیں کہ حکومت کے باعث یہ ان قوم کو ایک طرح کی فضیلت حکومت پر حاصل ہوتی ہے۔ لیکن اس فضیلت کا مفہوم ایسی عدم مساوات نہیں ہے جو غلامی کا مترادف ہے۔" دیکھیں ہر حکومت

جب اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہر جگہ حریت و مساوات کا اصل نہیں مل سکتا تو پھر اس سلسلہ مضامین کی کیا ضرورت تھی۔ یہی بات تو میں نے لکھی تھی کہ جو کتاب ہے کہ حریت و مساوات کا کوئی مفہوم ایسا ہے کہ وہ احکام اسلام میں شامل ہو جائے اور اس کا خیال رکھنا ضروری ہو جائے۔ اور جو کتاب ہے کہ اس کا خیال رکھنا ضروری جائز ہو اور ہو سکتا ہے کہ منہ ہو۔ آپ بھی یہی لکھتے ہیں کہ مائیک قوم کو ایک حد تک فضیلت حاصل ہوتی ہے۔ لیکن حکومت قوم کی حالت غلامی تک نہیں پہنچنی چاہیے۔ اور یہ کہ میں نے لکھا تھا کہ حکومت قوم کے لئے اسلامی احکام کے مطابق قیام بن کر رہنے کا حکم ہے۔ یہ تو ایک خیال ہے جو خود ہی اپنے پیدا کر لیا۔ اور خود ہی اس کا جواب دینے تک گئی ہیں۔ میرا تو صرف اس قدر دعویٰ تھا کہ حریت و مساوات کا اصل ہر جگہ چھپا ہوا نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ اس کی مختلف تفویض اور حد بندیوں کی جا سکتی ہیں۔ جگر مائیک اس کی تعریف یا مذمت کی جا سکتی ہے۔ آپ خود تشبیہ کرتے ہوئے اسی پھندے میں پھنس گئے اور آپ کو تسلیم کرنا پڑا کہ ہر جگہ اس کا استعمال نہیں ہو سکتا۔

**سائل نے کوئی حریت و مساوات کے متعلق پوچھا تھا** خواجہ صاحب کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ سائل کا نشانہ حریت و مساوات کے قیام سے اسی حریت و مساوات کا قائم کرنا تھا جو مائیک اور حکومت کے درمیان ہو۔ کیونکہ ان کا اشارہ حکومتوں کے تعلقات کے متعلق تھا کہ مائیک اور سید اور راجپوت اور جات کے فرق یا پانچا کے نام ہونے کے متعلق اور اسی امر میں عدم مساوات کے ملنے کے متعلق انھوں نے اشارہ کیا تھا اور اس وجہ سے میں ان سے تشبیہ کر جاتا تھا کہ وہ جب صفائی سے ان الفاظ کے مفہوم کی تفسیر کریں تو آپ کی طرح ان کو بھی تسلیم کرنا پڑے۔ کہ حریت و مساوات کا مفہوم بھی محدود ہے۔ اور ایک حد تک حریت و مساوات کا خیال کہہ کر فضیلت اور درجہ کا بھی خیال رکھنا پڑے گا اور اس کے بغیر دنیا کا امن قائم ہی نہیں ہو سکتا۔

اس اجالی جو آپ کے بعد میں ان تینوں قسم کی حریت اور مساوات کے متعلق جو خواجہ صاحب نے قائم کیا ہے۔ آگ آگ اپنے خیالات کا اظہار کرتا ہوں۔

**مذہبی مساوات** پہلی مساوات خواجہ صاحب نے مذہب کی بیان کی ہے۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ مساوات سب سے بڑی ہے۔ اور سب سے پہلے اسے اسلام ہی نے قائم کیا ہے۔

لیکن اس مساوات کا ذکر کرنے سے خواجہ صاحب کی غرض معلوم کیلئے۔ میں شخص کے خط کا جواب دیتے دیتے۔ اور جس کی دکالت کیلئے آپ کھڑے ہوئے ہیں۔ وہ تو اس مساوات کو نہایت حقارت سے دیکھتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہمارے آقا اور مہتمم حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز و سلم کے بعد ایک شخص ہوئے ہیں جنھوں نے اس مسئلہ پر اس قدر زور دیا ہے۔ جو اس کی عظمت کے مطابق تھا۔ اور ہماری جماعت ہی وہ جماعت ہے۔ جو اس مساوات کو علیٰ طور پر قائم کرنے کے لئے بہترین کوشاں ہے اور گورنر اور کالے کی سلام کی طرف ہمارا ہی ہے۔ اور اس کی دعوت کر رہی ہے۔ پھر میں یہ مساوات یاد دلانی کیا معنی رکھتی ہے۔ ہم سے زیادہ اس مساوات پر کسے یقین ہے۔ اور کس کے دل میں کہہ سکتے ہیں کہ یہ زیادہ اس قدر ہے۔ یہ مساوات تو خواجہ صاحب کو یاد دلانی چاہیے تھی۔ جن کی دکالت کیلئے کھڑے ہوئے ہیں۔ کیونکہ وہ اس مساوات کو نہایت حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور مجھے یقین ہے کہ یہ نہیں کہہ کیا سال بھر میں ایک دو آدمیوں اسلام میں شامل کر دینا ہی اس طرح سے



اور ان کے نزدیک اس اسلام کی امتیازی خصوصیت فائدہ اٹھانا اور اسلام کا ہر گھکے دروازہ ایک چھپنا نا کچھ حقیقت ہی نہیں رکھتا۔ جب تک سرگاندہی کی تقلید میں ہندوستان کا امن برپا کرنے اور بچوں کو مادر پدر آزاد بنانے کی کوشش نہ کی جائے۔

دوسری قسم کی مساوات خواہجہ صاحب نے نسل امتیاز کا نشانہ بنائی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام نے اس مساوات کو بھی قائم کیا ہے مگر ساتھ ہی یہ بھی بات ہے کہ یہ مساوات دوسری عدم مساوات کو مٹا نہیں کر سکتی۔ مثلاً اگر ایک خاص قوم اپنے علم یا حکومت کی وجہ سے دوسری قوم پر برتری رکھتی ہے تو اس مساوات کی بناء پر اس کی برتری کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کی دوسری اقوام پر فضیلت کا بار بار ذکر فرمایا ہے۔ اور یہ فضیلت ان کو اس زمانہ میں اپنی تجویز کاری اور شوخ کی وجہ سے کل عرب کی اقوام پر ضرور حاصل تھی۔ اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ خیارہم فی الجاہلیۃ خیارہم فی الاسلام اذا فتنوا۔ یعنی جو لوگ جاہلیت میں معزز تھے جتنے۔ اب بھی معزز سمجھے جاتے ہیں۔ اگر دین کے واقع ہو جائیں۔ پس نسل امتیاز کو گو اسلام نے مٹا دیا ہے مگر یہ اجازت نہیں دی کہ اس نسل کی بناء پر کسی قوم کے ایسے امتیازات کو بھی مٹا دیا جائے۔ جو اسے کسی اور وجہ حاصل ہو چکے ہوں مثلاً خود قرآن کریم نے نبوت و کتاب کے فیضان کو آل ابراہیم میں مخصوص کر دیا ہے۔ اور جیسا کہ فرماتا ہے۔ وجعلنا فی ذریۃ النبوة والکتاب۔ یعنی ہم نے انکی اولاد میں نبوت اور کتاب مقدر کر دی۔ اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ نسل امتیاز چونکہ منسوخ ہے۔ اسلئے یہ حکم بھی جائز ہے۔ کیونکہ اللہ کا یہ فیضان اسلئے حضرت ابراہیم کی نسل کے لئے خاص نہیں کیا گیا کہ وہ کسی خاص قوم میں سے تھے۔ بلکہ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کی نسل کو دیکھ کر اللہ کے ساتھ ایک دائمی عہد باندھ دیا تھا جس میں دوسروں کا کوئی نقصان نہ تھا اور حضرت ابراہیم کی عزت افزائی تھی۔ دوسروں کا نقصان اسلئے نہیں کہ ان کیلئے بھی ترقی کے تمام دروازے کھلے ہیں۔ اور ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ اس فیضان کو یہ خصوصیت حاصل ہے کہ کوئی شخص حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ایک مہربان سے روشنی لئے بغیر بارگاہ الہی تک پہنچ ہی نہیں سکتا۔

تیسری قسم کی مساوات خواہجہ صاحب نے مالی مساوات بتائی ہے۔ ہمیں ایک اسلام کی بنیاد پر یہ احتیاط کی ہے کہ غریب کے ترقی کرنے کے راستہ بند نہ ہو جائیں۔ اور کوئی ایسی روک ان کی ترقی کے راستہ میں نہ آجائے۔ جسے سبب سے وہ آگے بڑھ ہی نہ سکیں۔ لیکن یہ استدلال کہ اسلام نے اموال کے جمع کرنے کو منع کیا ہے۔ اور زائد مال کے تقسیم کرنے کا حکم دیا ہے ایک ظلم عظیم ہے۔ اور اسلام کی تعلیم میں ایک خطرناک تحریف ہے۔ یہی وہ عقیدہ ہے۔ جو اسلام میں تفرقہ اور شقاق ڈالنے کا سبب پہلا ذریعہ بنایا گیا تھا۔ چنانچہ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مفسدوں نے اسی خیال کو لوگوں میں پھیلانا شروع کیا تھا کہ صحابہ میں بڑے بڑے مالدار ہیں۔ اور دوسروں کے حقوق مار کر یہ لوگ مالدار ہو گئے ہیں۔ اور اس خیال کو تقویت دینے کے لئے ان لوگوں نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو ایک غریب مزاج آدمی کے لئے اور زیادہ مال پاس رکھنے کو پسند نہیں کرتے تھے۔ مگر وہ دوسروں کو بھی کچھ نہیں

کہتے تھے۔ ان شریروں نے ان کو جاکر اکٹھا کیا۔ کہ دیکھو لوگ کس طرح مال دولت جمع کرنے میں لگ گئے ہیں۔ اور اس قدر ان کو جوش دلایا۔ کہ وہ سارا دن سونٹا لیکر اسی جستجو میں رہتے رہتے۔ جہاں کوئی صحابی مالدار ملا۔ اسکو پکڑ بیٹھتے کہ تمہاری مال کیوں ہے۔ اور لوگوں انھوں نے اس قدر حق کیا آخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مدینہ بلوانا پڑا۔ اور آخر عمر تک مدینہ کے پاس ایک گاؤں میں مقیم رہے۔ اس کوئی شک نہیں کہ صحابہ کثرت سے سخاوت کیا کرتے تھے۔ لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اس بات کا تعہد نہیں کیا کہ جس شخص کے لئے ضرورت سے زیادہ مال لکھنا ہے تاکہ اسی وقت غریب میں تقسیم کر دیں۔ یہ مسئلہ تو عبد اللہ بن مبارک بنی ہاشمی کا ایجاد کرنا تھا اور سوا حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کے جو اپنی فقرانہ طبیعت کے سبب اسے اہل مطلب کو نہ سمجھ کر اس کے دھوکے میں آ گئے۔ اور کسی صحابی نے بھی اس عقیدہ کو تسلیم نہیں کیا۔ حالانکہ اس وقت انہیں بڑے بڑے صحابہ موجود تھے۔ جو حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے زیادہ سابق اور زیادہ فقیر اور بزرگ تھے۔

باقی رہا یہ کہنا کہ اسلام نے زکوٰۃ کے نکلنے کا حکم دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام مال کی تقسیم کا حکم دیتا ہے۔ ایک غلط استدلال زکوٰۃ کے مسئلہ سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ غریب کی مدد اسلام نے فرض مقرر کی ہے نہ کہ مال کو تقسیم کرنا اسلام نے فرض مقرر کیا ہے۔ خود زکوٰۃ کی تعلیم ہی اس امر کا ثبوت ہے کہ مال کی تقسیم شریعت نے مقرر نہیں کی۔ کیونکہ زکوٰۃ تو مثلاً مال پر چالیسواں حصہ ہوتا ہے۔ اور زراعت پر عشر۔ اور نصف عشر ہوتی ہے۔ لیکن آمد اس نسبت سے زیادہ ہوتی ہے۔ تو یہ تقسیم مساوات رکھنے والی کہاں ہوئی۔ پھر زکوٰۃ کسے کئی آدمیوں میں تقسیم ہوگی۔ کچھ علماء زکوٰۃ پر خرچ ہو جائیں گے۔ پس زکوٰۃ کے مسئلہ سے مال میں مساوات رکھنے کا مسئلہ ثابت کرنا ایک سخت نعدی ہے۔

خواہجہ صاحب نے اپنے اس دعویٰ کی تصدیق میں کچھ آیات بھی لکھی عفو کے کیا معنی ہیں۔ ہیں۔ اور میں طرح تمام معنوں میں انھوں نے مرد آیات کے ذریعہ کرنے سے غرض رکھی ہے۔ یہ نہیں دیکھا کہ وہ آیات وہاں چپ بان بھی ہوتی ہیں یا نہیں۔ یہاں بھی ایسا ہی کیا ہے۔ کئی آیات اس معنوں کی درج کی ہیں۔ کہ جو کچھ تم کو خدا تعالیٰ نے دیا ہے۔ اس میں سے خرچ کرو۔ حالانکہ خدا تعالیٰ کی دی ہوئی نعمتوں میں سے غریب کو بھی حصہ دینا یہ اور بات ہے۔ اور اپنی اخراجات کا کچھ غریب کو باقی مال تقسیم کر دینا اور یہی بات ہے۔ دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ کئی آیات اس امر کے متعلق نقل کر دی ہیں کہ جنگوں میں حاصل شدہ مال کس طرح تقسیم کرنے چاہئیں۔ حالانکہ ان اموال کا زیر بحث مسئلہ سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ مرد ایک آیت ہے۔ جس سے کچھ استدلال ہو سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ ویسئلونک ماذا ینفقون قل العفو عفو کے کئی معنی ہیں۔ جن میں سے ایک معنی زیادہ کے بھی ہیں۔ ان معنوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اس آیت کے یہ معنی ہونگے کہ تجھ سے پوچھتے ہیں کہ کیا خرچ کریں کہدے کہ خرچ کیا اسے خرچ کرو۔ بعض لوگوں نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ اس میں جو مال بھی ضرورت سے زائد ہو۔ اس کے خرچ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ لیکن یہ معنی روایت اور



درایت دونوں کے معنی میں مفسرین اس آیت کے کئی معنی لکھے ہیں۔ ایک یہ کہ ایسا جہاد میں اموال خرچ کرنے کا حکم ہے۔ صدقات مراد نہیں۔ اس صورت میں اسکے یہ معنی ہونگے کہ جب جہاد درپیش ہو۔ تو اپنی ضروریات سے زائد مال تمام کا تمام جہاد کے لئے دیدو۔ اور ان معنوں سے مساوات ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ مال غریب میں تقسیم نہ کیا جائیگا۔ بلکہ دشمن کے مقابلہ میں خرچ ہوگا۔ دوسرے معنی اسکے یہ کہ جہاد کا ذکر نہیں۔ بلکہ صدقات کا ذکر ہے۔ جو لوگ صدقات کا ذکر کرتے ہیں۔ وہ بھی اس آیت کے کئی معنی کرتے ہیں بعض تو کہتے ہیں کہ حقوق کے معنی ضرورت سے زائد ہونے والے مال کے ہیں شروع اسلام میں سال بھر کے نفقہ سے جو خرچ ہے۔ اسکے فی سبیل اللہ خرچ کرنے کا حکم تھا۔ مگر آئینہ زکوٰۃ کے نازل ہونے پر حکم موقوف ہو گیا۔ ان لوگوں کے نزدیک گویا یہ آیت منوع ہو چکی ہے۔ دوسرے لوگ یہ کہتے ہیں کہ نہیں یہ زکوٰۃ کے متعلق حکم ہے اور مجاہد بیان ہوا ہے۔ انکی تفصیل دوسری جگہ کے معلوم ہوتی ہے۔ ایک اور جماعت عفو کے معنی اس مال کے کرتی ہے جس کا خرچ کرنا بوجہ معلوم ہو۔ اور جس کے خرچ کرنے سے جائیداد تباہ نہ ہو جائے۔ بعضوں نے کہا کہ اسکے معنی درمیانی خرچ کے ہیں یعنی نہ بالکل کم خرچ کرو نہ حد سے زیادہ خرچ کرو۔ اور بعضوں نے کہا کہ عفو کے معنی بہتر اور پاک مال کے ہیں۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اچھے اور پاک مال میں سے خرچ کرو۔ یہ نہ خیال کرو کہ پرانی اشیاء یا دوسروں کے مال اٹھا کر دیدو تو تم صدقہ حکم کے بجائے انیوالے ہو جاؤ گے۔ بعضوں نے کہا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ صدقہ اور خیرات خوب دل کھو کر کرو۔

**ضرورت سے زائد مال تقسیم کرنے کا** ان تمام معانی سے جو مفسرین نے دیے ہیں۔ آپ کے معنوں کی تصدیق نہیں ہوتی۔ جس جماعت نے اس آیت کے یہ معنی اسلام نے حکم نہیں دیا۔ اس نے بھی یا تو اسے جہاد پر حیا کیا ہے یا منوع قرار دیا ہے۔ اور وہ اس بات پر مجبور بھی تھے۔ کیونکہ وہ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے عمل کو اور امت اسلامیہ کے طریق کو اسکے خلاف دیکھتے تھے۔ احادیث نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی اسی بات کی تاکید فرماتی ہیں کہ اگر اخراجات نکال کر باقی مال تقسیم کر دینا اسلامی حکم نہیں ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یحییٰ احدکم حالہ کلہ یتصدق بہ ویقعد یتکففت الذناس انما الصدقات علی ظہر غنی یم من سے بعض ایسا مال صدقہ کے لئے لے آئے ہیں اور پھر لوگوں کے آگے سوال کے لئے آئے بڑھاتے ہیں۔ صدقہ زائد مال سے ہوتا ہے۔ اسی طرح فرماتے ہیں کہ لا تذر ورثتک اغنیاء و خیر ذلک ان تذرہم عالة یتکفرون ان یعنی اگر تو اپنے ورثہ کو دولت مند چھوڑ جاؤ تو یہ اچھا ہے نسبت اسکے کہ تو انکو غریب چھوڑ جائے کہ لوگوں کے آگے سوال کیلئے آئے پھیلے پھرتے پھریں۔ اسی طرح حدیث صحیح میں آتا ہے کہ سعد بن ابوقحاص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دو ٹکٹ مال کے تقسیم کرنے کی اجازت چاہی۔ مگر آپ نے اس سے منع فرمایا۔ پھر انہوں نے آٹھ مال تقسیم کر دیا۔ تو اس سے بھی منع فرمایا۔ پھر انہوں نے تیسرے حصہ کے تقسیم کرنے کی اجازت چاہی تو اس حصہ کی اپنے اجازت دیدی مگر ساتھ ہی فرمایا۔ الثلث والثلث کثیر یعنی تیس حصہ کی وصیت کرو۔

گوشت بھی بہت ہے۔

غرض یہ خیال کہ اسلام کا یہ حکم ہے کہ جو مال ضرورت سے زائد ہو اسکو تقسیم کر دینا چاہیے۔ بالکل خلاف اسلام اور خلاف عمل صحابہ ہے کہ جنہیں جو بعض انکی وفات پر لاکھوں کروڑوں روپیہ انکے ورثہ میں تقسیم کیا گیا تھا۔ اور اگر یہی حکم تھا تو پھر زکوٰۃ کا حکم دینے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ جب یہ مال جو ضرورت سے زائد ہو تقسیم کر دینا کا حکم ہے تو پھر زکوٰۃ کے مترسے کی کیا ضرورت تھی۔

**ضرورت سے زائد مال کی اصطلاح مبہم ہے** اور ضرورت سے بچنے والے کی اصطلاح خود مبہم ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ جو مال انکے لئے ضرورت سے زائد ہو اسکو خرچ کر دینا چاہیے اور ضرورت سے زائد ان کے نقطہ خیال میں کوئی مال ہوتا ہی نہیں۔ بعض لوگ اپنا سب مال تجارت وغیرہ میں لگائے رکھتے ہیں۔ ان کے پاس بھی ضرورت سے زیادہ نہیں بچ سکتا عقلاً بھی یہ خیال بالکل باطل ہے۔ کیونکہ جب تک ایک جماعت ایسی لوگوں کی نہ ہو جو مالدار ہوں عام ملکی بیہودی ہو ہی نہیں سکتی۔ اور غریب کو بھی نقصان پہنچتا ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض اوقات لوگ اپنا مال کوئی توسع غریب کی خدمت میں خرچ کرتے ہیں اور اسو اسلام نے منع نہیں کیا۔ بلکہ پسند کیا ہے۔ مگر یہ بات غلط ہے کہ اسلام اس امر کا حکم دیتا ہے کہ دنیا میں مال مساوات قائم کی جائے۔ اور ضرورت سے زیادہ مال لوگ ضروری خرچ کر دیں اگر یہ اصل تعلیم کیا جائے۔ تو یہ اصل ہی مقرر کرنا پڑے گا کہ ضرورت سے مراد عام حالت ملک کے مطابق اخراجات ہونگے۔ ورنہ اگر اس بات کی اجازت دیدی جائے کہ ہر شخص اپنی ضرورت کا خود فیصلہ کرے تو پھر بھی مساوات نہیں رہے گی کوئی شخص اعلیٰ سے اعلیٰ کھائوں اور عمدہ سے عمدہ پہنائوں اور وسیع اور کھلے اور آرائش اور پیرائے مکانوں اور خوشنما چمنوں اور سیوہ دار باغوں کے لئے روپیہ رکھ کر باقی اگر بچے تو غریب میں بانٹ دیگا اور غریب بچا کر گانا بھینے اور بھینڑیوں میں بھینے پر مجبور ہوئے۔ اصل بات یہ ہے کہ اسلام کے احکام کے مطابق یہ فرض ہے ہر مسلمان حکومت کا کہ اس کے ملک کے باشندہ فاقہ زد ہیں اور ان کے قابل ترسقات کے لئے کچھ کر دیا گیا ہے۔ گویا انسانی زندگی کی حفاظت پر ہی طرح ہو۔ اس کیلئے وہ افراد کے مطابق حکم شریعت مال بیکر غریب پر خرچ کرتی ہے اس کو زیادہ جو کچھ خرچ کیا جائے وہ امر کی اپنی مرضی پر ہے۔ اگر ذکر میں تو جو ہم نہیں۔ مال اگر زکوٰۃ دینے کے بعد بھی ایک شخص فاقہ پر مرنا ہو کسی کو نظر آنے تو اس کا فرض ہو کہ اس کی جان بچانے کی کوشش کرے۔

اس دعویٰ کا ثبوت اس حدیث سے ملتا ہے جو میں پہلے نقل کر چکا ہوں کہ ایک شخص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ اسلام کیا ہے تو آپ نے اسے اسلام کے اصولی احکام بتائے اور ان میں زکوٰۃ کا مسئلہ بھی بیان کیا۔ سب کچھ حکم اس شخص نے کہا کہ میں اس سے نہ زیادہ کہہ سکتا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ اگر اس نے اس قول کو پورا کر دیا تو یہ کامیاب ہو گیا۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ غریب کی زکوٰۃ سے زیادہ دینا غریب میں نہیں اگر کوئی زیادہ دے تو یہ اسکی مرضی پر منحصر ہے۔

غنیات اور فقہ کے مال کی تقسیم میں مساوات کہاں ہے اور نہ تو فقہ کے متعلق چند آیات بھی لکھی ہیں۔ لیکن معلوم



ان سے کیا نتیجہ نکالا ہے۔ نعمت کے متعلق انہوں نے یہ آیت لکھی ہے۔ **وَاللّٰهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ**۔  
 ذلک اللہ ختمہ للرسول والذی القربی والیقینی والمنسکین وابن السبیل۔ یعنی یاد رکھو کہ جو مال تم کو جنگ میں میں۔ انہیں سے پانچواں حصہ خدا اور اس کے رسول اور قریبیوں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کیلئے ہے۔ اس آیت سے اگر کوئی حکم نکلتا تھا تو صرف یہ اسلام نے ہر ایک موقع پر غریب کی مدد کو مد نظر رکھا ہے اور محکمان کیلئے ایک حصہ اموال کا عینہ کر دیا ہے۔  
 نیز کہ مال کی تقسیم میں مساوات رکھی ہے۔

اسی طرح ایک آیت فضل کے متعلق بھی ہے کہ **قُلْ لَا تَمْلِكُ لَكُمْ دُولُ الْقُرْبَانِ وَلَا دُولُ الْقُرْبَانِ**۔ کہ انفال اللہ اور اس کے رسول کے لئے ہیں۔ اس سے معلوم انہوں نے تقسیم اموال میں مساوات کا مسئلہ کہاں سے نکال لیا ہے۔ کیونکہ ہمیں تو یہ بتایا گیا ہے کہ انفال خدا اور اس کے رسول کے ہیں یہ انفال تمام نبی و رسول کے ہیں ہر ایک تقسیم ہونے چاہیے اس آیت میں تو لوگوں کے اس سوال کا جواب دیا گیا ہے کہ انفال کیونکر تقسیم ہو جائے۔ اور تم نے انکو جواب دیا ہے کہ یہ خدا اور اس کے رسول کا کام ہے کہ جنگ میں انہو کے اموال کو تقسیم کریں تم حکومت کے معاملات میں دخل کیوں دیتے ہو اپنی اصلاح کی فکر کرو اور ان باتوں میں نہ پڑو۔ ایک آیت خواجہ صاحب نے کے متعلق بھی ہے اس سے بھی میں نہیں سمجھا کہ مساوات کیونکر نکلتی ہو

آیت اس طرح ہے۔ **مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرْبَانِ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلْقُرْبَانِ**۔  
 والیقینی والمنسکین وابن السبیل۔ کہ انکو دولت بین الاغنیاء منکوحہ یعنی جو مال دشمن کا بجز جنگ کے قبضہ میں آئے وہ اللہ اور اس کے رسول اور قریبیوں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کا حق ہے اس آیت میں مساوات کا کہاں ذکر ہے اس سے تو صرف یہ نکلتا ہے کہ ہر مال کیلئے جنگ کرنی پڑے۔ خود بخود دشمن سو نہ دے یا اور کسی طرح بلا لے قبضہ میں آئے وہ بطور حق کے تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ان اسلام اور امام اسلام اور اس کے قریبیوں اور غریبوں یتیموں اور مسافروں کیلئے حکومت ہی کے پاس رہیگا۔ ہمیں تو گنگے اموال کا کیا ذکر ہے۔ زید اور بکر کے مال کا تو یہاں ذکر ہی نہیں اس میں حکومت کے اموال کی تقسیم کا ذکر ہے اور کھلا لیکھتے دولت بین الاغنیاء منکوحہ سے بتایا ہے کہ اس کو یہ مال دینا چاہیے کیونکہ یہ مال حکومت کا ہے اور جو خود مالدار ہو سکے ان کا حق نہیں ہے کہ اس مال میں سے لیوین ہو جائے۔  
 مساوات کا ذکر نہ عدم مساوات کا بلکہ ایک طرح تو کہہ سکتے ہیں کہ عدم مساوات کیونکہ ایک جہاد کی اس مال کی تقسیم کیا گیا

**جہاد کا بے تعلق ذکر اور حضرت مسیح موعود پر حملہ**  
 خواجہ صاحب نے اپنی مضمون میں بلا کسی ظاہری تعلق کے جہاد کا بھی ذکر کیا ہے اور حضرت مسیح موعود پر حملہ کیا ہے کہ آپ جہاد کے مخالف تھے لیکن بلا وہ اس کے یہ بات بالکل بے تعلق ہے غلط بھی ہے۔ حضرت مسیح موعود نے کبھی نہیں تحریر فرمایا کہ جہاد کا سوتہ ہو جس کے جہاد جائز نہیں بلکہ یہ تحریر فرمایا ہے کہ یہ وقت جہاد کا نہیں کیونکہ جہاد کی شرائط امت نہیں پائی جاتیں۔ مگر میں نہیں کہہ سکتا کہ میں مضمون کا جہاد کے ساتھ تعلق ہے۔ خواجہ صاحب کے تمام مضمون کے پڑھنے سے اب اس معلوم ہوتا ہے کہ پریشان خیالات کا ایک طوفان اٹھا ہے جو انہو کاغذ کی فذر کر رہا ہے۔ آیتیں میں تو ان کا اصل مضمون سے بچے تعلق نہیں باتیں ہیں تو وہ مقصد سے دور اٹھ کر تو فریبی جو سے جوش آگیا ہو گا۔ پھر ایڈیٹر صاحب کیلئے تعجب ہے کہ جہاد ایک نہیں اور جہاد کا وہی جہاد کے بلانظر ثانی کریں کہ انہوں نے مضمون کیلئے کیا ہے کہ وہی حال نہ اسکا جو زمانہ پرانے کا تھا۔ میں مضمون ختم کر رہے ہوں یہ کچھ نہیں کہتا کہ خواجہ صاحب نے اپنی مضمون خدا تعالیٰ کی شان میں گستاخی میں مناسب ہے بھی کام نہیں لیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام

ذکر بلا وجہ تو وہ اسے ہی بتا رہا تھا تعالیٰ کی نسبت بھی انہوں نے ایک جگہ ایسا لفظ استعمال کیا ہے جو چکا آئینہ ہے لکھتے ہیں کہ مطلق العنان حکومت میں اللہ تعالیٰ ہی کیلئے خاص ہے۔ مطلق العنان کے معنی ہوتے ہیں جسکی باگ چھوڑ دی جائے اس قسم کا ذلت پر دلالت کرنے والا لفظ اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال کرنا ایک دشمن کی شان ہے۔ بیشک استعارہ اور مجاز کلام میں ہوتا ہے لیکن لفظ جو انہو نے لکھا ہے وہ بھی حقیقت ہنگامہ جو چکا آئینہ ہے۔ خدا کیلئے استعمال کیے اس میں تعجب کی وجہ ہے اگر خواجہ صاحب کی نسبت کوئی شخص مطلق العنان کا لفظ استعمال کرے تو وہ ضرور اسکو برا مانیں گے۔ پھر معلوم خدا تعالیٰ کے لئے یہ لفظ انہوں نے کیوں استعمال کیا مجازاً ہی کوئی لفظ استعمال کرنا تھا تو ایسا لفظ استعمال کرنے سے جو علم اور خود سری پر دلالت نہ کرتا۔

**خواجہ صاحب کو نصیحت**  
 آخر میں میں پھر خواجہ صاحب کو نصیحت کرتا ہوں کہ کسی کام مضمون پر پڑنے سے پہلے میں خواجہ صاحب سے جو بات دینی ہے بیٹھ جایا کریں اور قرآن پر زیادہ تکرر کا دل لیں قرآن کریم مطالعہ فرمایا بھی ہے اور اس کا لفظ استعمال درج کی آیات کے محل طر پر مضمون میں مدح کرنا بھی ہے جس سے خط میں محبت مساوات کی تمام اقسام کا انکار نہیں کیا گیا بلکہ اس سے انکی تعریف و تعجب بھی ہوگی جس میں اللہ تعالیٰ کے فضل کے ساتھ بھی طرح سمجھا ہوں کہ اسلام کس حد تک اور کن حصوں میں حریت مساوات کی تعلیم دی ہو اور اللہ کے فضل سے اسکا حکام کے مطابق اسلامی حریت کے اس حصہ کو جس کا قیام میری ذات کے متعلق ہے قائم کرنا کی کوشش کرتا رہتا ہوں مگر اس کے جوش اور قصبہ کو دیکھ کر مری جا رہا ہوں۔ کہ اس حریت و مساوات کی جو غلط تعریف انہو نے دی ہے میں یہ بھی ہوتی ہے اسکی تفصیل پہلے ہی کی قلم سے کہ انہوں نے پھر اسکو جواب دے دی ہے اس کے جواب کا انتظار کیا وہ خود اس کے قائم مقام بیکران الفاظ کی تفسیر اپنے خیالات کے مطابق کی بلکہ ایک ہی بات کا جواب دینے میں غفلت مند ان کا کام نہیں ہوتا کہ سبہم الفاظ کا جواب دے جب تک حریت و مساوات کی تعریف سائل نہ کر لیتا میرا حق نہ تھا کہ میں اس کو سوالات کا تفصیلی جواب دے بناؤں میرا فرض تھا کہ حریت مساوات کی پہلے خود تشریح کرتا اور پھر اسے بتاں کہ ان مضمون میں فلاں فلاں محل پر حریت مساوات قائم کرنا اسلامی احکام کے مطابق ہے اور فلاں فلاں محلوں میں فلاں فلاں محل پر حریت مساوات کا قائم کرنا دین یا عقل یا قواعد تمدن کے خلاف ہے۔ اور یہ طوالت ایک خط برداشت نہیں کر سکتا تھا میں نے وہ طریق اختیار کیا جو موعود پر بہترین ہوتا ہے کہ خود سائل سے ہی دریافت کر لیا کہ وہ حریت و مساوات کے کن معنوں اور کس محل پر استعمال کے متعلق مجھ سے دریافت کرتا ہے جس جگہ بحث کا رنگ پیدا ہوا ہے اس کا خطہ ہو

اس جگہ سبہم سوال کا جواب زیر بحث مسئلہ کو اوپر یاد دہا کرنا ہے مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو دریافت کرے کہ کیا کسی جبراً کوئی حکم منوراً بھی جائز ہے تو اس کے جواب دینے کو اس کو اللہ تعالیٰ کے عینہ اور جو میں بھرا ہوا نہیں ہے وہ اس کے مطلب کے جائز ہے لیکن اگر اس شخص کی حالت میں کہ اور دوسرے الزام قائم کر کے اس کو تو ڈانٹے سے کہہ اٹھیں گے کیا بچوں کے جبراً بات منوائی نہیں جاتی کیا حکومت بعض باتیں جبراً نہیں منوائی۔ کیا یا بھگوان جبراً بات نہیں منوائی جاتی مادہ خواہ مخواہ بات کو لیا کہ دیکھا کہ جو صاحب کے خط کا میں جواب لکھا ہے اسکی طرز فکر بھی یہی بات ہوتا تھا کہ بعض الزام پر کسی شخص میں اس لئے ان سے کسی قسم کا برتاؤ کیا گیا ہے کہ وہ سختی تھے۔ اور پہلے ان کے الفاظ کے معنی اور انکی استعمال کا محل دریافت کیا گیا تاکہ انکو جواب دے سکیں کہ وہی اپنی بات نہ دے گی آخر میں میں خواجہ صاحب کی بھی نصیحت کرتا ہوں کہ وہ بلا وسیع طور پر اسلام کے احکام پر نظر ڈالنے کے اسرار شریعت بیان کرنا کی کوشش نہ کریں اسرار شریعت بیان کرنا ان کا کام ہے۔ جسکی نظریہ ہو اب بھی اثرات میں مساوات کی حکمت اصل بیان کی ہے اگر غیر مسلم لوگوں میں حکم بیان کر دیتے تو اس قدر کی اور ضرورت کی بنا ہوتی اگر خود پوری طرح کسی مسئلہ کا علم نہ ہو تو واقف کار لوگوں سے دریافت کر لینا چاہیے اس میں ہشک کی کوئی بات نہیں بالہ علم

میرزا محمد احمد علی صاحب